

Elektroniczna tożsamość w polskim wydaniu

■ **Wiesław Paluszyński**
wiceprezes PIIT



październik 2015 rok

1. Narodowe (państwowe) programy rozwoju cyfrowych dokumentów tożsamości rozwijają się gwałtownie w ostatnich latach - niektóre z tych programów spotkało niepowodzenie (wstrzymanie prac, nikłe efekty)
2. Rozwiązanie kwestii standardów pomiędzy UE a USA, zwłaszcza w zakresie biometrii spowodowało powszechne zastosowanie elektronicznego paszportu, służy on jednak wyłącznie do elektronicznej identyfikacji osoby fizycznej w świecie rzeczywistym
3. Implementacja nośników elektronicznych wychodzi poza ramy identyfikacji (potwierdzenia tożsamości) – zapisy biometryczne, dane osobowe posiadacza na rzecz nowych funkcji – możliwość stosowania podpisu elektronicznego, czy identyfikacja w sieci.



4. Różne pola zastosowania rozwiązań opartych na PKI:
 - dostęp do usług publicznych (e –gov, podatki, cła, etc.) – wspólne; zastosowanie telefonii komórkowej – różne
 - ubezpieczenia społeczne, zdrowotne (tylko w niektórych państwach). Jak to się ma do projektu europejskiej karty ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych?

5. Stary problem na jeszcze jednym nowym nośniku - ochrona prywatności, danych osobowych, dane wrażliwe (Finlandia)

■ Wtedy była już pełna analiza do podjęcia decyzji



■ Zaprezentowane wnioski:

1. Narodowe (państwowe) programy rozwoju cyfrowych dokumentów tożsamości rozwijają się gwałtownie w ostatnich latach - niektóre z tych programów spotkało niepowodzenie (wstrzymanie prac, nikłe efekty)
3. Implementacja nośników elektronicznych wychodzi poza ramy identyfikacji (potwierdzenia tożsamości) – zapisy biometryczne, dane osobowe posiadacza na rzecz nowych funkcji – identyfikacja na odległość – możliwość stosowania podpisu elektronicznego
4. Różne pola zastosowania rozwiązań opartych na PKI:
 - dostęp do usług publicznych (e –gov, podatki, cła, etc.) – wspólne; zastosowanie telefonii komórkowej – różne
 - ubezpieczenia społeczne, zdrowotne (tylko w niektórych państwach). Jak to się ma do projektu europejskiej karty ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych?



Równoległe w MSW w październiku 2007 narada

■ Uczestnicy spotkania :

- Piotr Piętał – Podsekretarz Stanu w MSWIA
- Małgorzata Piotrak – Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich MSWIA
- Mirosława Hellich Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich MSWIA
- Konrad Białoszewski - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rejestrów
- Andrzej Sośnierz – Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
- Konstanty Radziwiłł – Prezes Naczelnej Izby Lekarskiej
- Marek Lewczuk – Zastępca Dyrektora Biura Sieci w Dyrekcji Generalnej Poczty Polskiej
- Tomasz Pawłęga – Zastępca Dyrektora Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia
- Ewa Wilkoszewska – Przedstawiciel Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia
- Kazimierz Cianciara – Przedstawiciel Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych
- Zdzisław Choromański – Przedstawiciel COIS- GUS
- Łukasz Mucha – Ministerstwo Transportu
- Dominika Sokołowska - Przedstawiciel Poczty Polskiej
- Alina Kępczyńska - Dyrektor Biura Regulacji Prawnych Dyrekcji Generalnej Poczty Polskiej
- Janusz Dygaszewicz - Przedstawiciel Głównego Urzędu Statystycznego
- Krzysztof Sokołowski – Przedstawiciel Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
- Maria Deskur-Komorowska - Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
- Andrzej Machnac – Przedstawiciel Komendy Głównej Policji
- Stefan Kamiński - Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarki Elektroniki i Telekomunikacji
- Grzegorz Ewich – Przedstawiciel NFZ
- Andrzej Strug – Przedstawiciel NFZ
- Piotr Urbanik – Przedstawiciel Komendy Głównej Policji
- Katarzyna Szymkowicz – Przedstawiciel Departamentu Rozwoju Rejestrów MSWIA



Równoległe w MSW w październiku 2007 narada

■ Piotr Piętał - Podsekretarz Stanu w MSWIA

Proszę Państwa, dziękuję za przybycie.

Proszę Państwa, jest to pierwsze spotkanie dotyczące projektu pl.ID, który jest projektem międzyresortowym - i to jest jego zasadnicza cecha i zasadnicza trudność tego projektu. **Jest to projekt, który musi być ściśle uzgadniany z Ministerstwem Zdrowia i z Narodowym Funduszem Zdrowia.** Gdy rzucono pomysł zrobienia dowodu biometrycznego, nie zdawano sobie sprawy z jego rewolucyjności. Są dwa rodzaje podejścia do tworzenia wielkich projektów informatycznych. Pierwszy rodzaj, jest taki jak dotychczas przebiegała informatyzacja Polski, czyli w ogóle nie zwracano uwagi na podstawę prawną. Klasycznym przykładem jest informatyzacja ZUS, gdzie postanowiono dostosować prawo do nowego systemu- najpierw wybudowano system, później dostosowywano do niego prawo. To jest właśnie metodologia informatyzacji III Rzeczypospolitej, w której w ogóle nie zwracano uwagi na aspekt prawny. Zarówno projekt PESEL2 i tym bardziej projekt dowodu biometrycznego, jest projektem który dosłownie dotyka funkcjonowania i podstawowych relacji pomiędzy obywatelem a administracją publiczną. **Dlatego podstawą tego projektu musi być najpierw analiza prawa i analiza organizacyjna tego projektu, a później dobór narzędzi informatycznych, które w dzisiejszym świecie są różnorodne.** Można to robić np. przy pomocy kart, lub przy pomocy Internetu. Narzędzi informatycznych jest wiele, natomiast prawo jakie odziedziczyliśmy po ostatnich 17 latach doprowadziło do tego, że – tak przynajmniej twierdzi obecny Rząd- że bardzo duża ilość absurdalnych spraw została spetryfikowana przez informatyzację, i to została spetryfikowana tak głęboko, że naszym pierwszym obowiązkiem jest przeprowadzenie analizy prawnej i analizy wpływu zmian informatycznych na prawo i zwyczaje ludzi.

Mają Państwo założenia do Polskiej Karty Dowodu Biometrycznego. Pierwszy problem jaki wynika z dyskusji jaką prowadzimy w naszym gronie od kilku miesięcy, nie jest to, czy ona będzie pełniła funkcję karty pacjenta, karty opieki społecznej, ale problem podstawowy - jeżeli przyjmiemy założenie, że ten dowód biometryczny będzie miał za zadanie ułatwić życie obywateli, w ten sposób żeby za każdą zmianą adresu zamieszkania nie trzeba było wymieniać dowodu. W takim przypadku, adres zamieszkania musi być w formie elektronicznej. Przyjmując takie założenie, od razu nasuwa się pytanie w jakich sytuacjach – i to nie tylko w sferze publicznej, ale także i w sferze prywatnej – od obywatela dopominają się różnego rodzaju instytucje adresu.



■ Ostatecznie ustalono

■ Piotr Piętał:

Nie możemy wprowadzić czegoś, co utrudni życie obywatelowi. Tu jest moja pierwsza prośba do instytucji które mogą mieć jakieś informacje na ten temat. My np. wiemy że na poczcie są procedury w ramach których domaga się od obywatela okazania dowodu osobistego. Chciałbym wiedzieć, czy to wynika z obowiązku ustawowego, czy z jakiegoś rozporządzenia, a może z przyzwyczajenia urzędnika poczty polskiej. Proszę Państwa, abyście Państwo w ramach własnych instytucji przeprowadzili taką inwentaryzację sytuacji w jakich od obywatela wymaga się okazania adresu zamieszkania. Druga sprawa dotyczy funkcjonalności dowodu biometrycznego. Z Panem Prezesem Sośnierzem ustaliliśmy że Narodowy Fundusz Zdrowia wprowadza kartę pacjenta, której funkcjonalność będzie zlikwidowana i dowód biometryczny będzie mógł pełnić funkcję karty pacjenta. Aby to się udało zrobić, musimy być współpraca- kompatybilność- systemu. Współpraca pozioma jest niesłychanie trudna w trakcie realizacji wielkich systemów informatycznych, a to nie będzie system informatyczny, tylko pewna funkcjonalność. Te karty muszą być jednocześnie kompatybilne, ale również czytniki muszą być takie same- muszą spełniać te same kryteria. Jest również kwestia współpracy z Ministerstwem Pracy i Polityki społecznej, ponieważ dowód biometryczny zgodnie z Planem Informatyzacji Państwa ma pełnić funkcję Karty Opieki Społecznej.



Już 4 października 2007 jest zatwierdzony przez Ministra Stasiaka Master Plan

Niniejszy dokument stanowi podstawę dla projektu „pl.ID – polska karta ID”, został on skonsultowany pomiędzy przedstawicielami Departamentu Spraw Obywatelskich, Departamentu Infrastruktury Teleinformatycznej oraz Departamentu Rozwoju Rejestrów i został uznany za poprawny.

W dniu 4 października 2007r. dokument został przekazany przedstawicielom: Ministerstwa Transportu, Komendy Głównej Policji, Głównego Urzędu Statystycznego, Poczty Polskiej, Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Naczelnej Izby Lekarskiej i został on uznany za właściwy.

Dalej czytamy:

3. CEL STRATEGICZNY I CELE OPERACYJNE PROJEKU Celem strategicznym działań projektu jest stworzenie systemu elektronicznej identyfikacji tożsamości w oparciu o bazę referencyjną PESEL2 i jej wersje rozwojowe, co zapewni możliwość wprowadzenia dowodu osobistego z danymi biometrycznymi, umożliwiającego elektroniczną weryfikację tożsamości.

Pozwoli to na:

- poprawienie szczelności procesów związanych z wydawaniem dokumentów tożsamości,
- jednoznaczne uwierzytelnianie posiadacza dokumentu tożsamości,
- ułatwienie kontaktu obywatel – administracja rządowa i samorządowa poprzez usługi e-Government,
- uszczelnienie procesów przepływu i dystrybucji pieniądza budżetowego np: świadczenia emerytalno-rentowe, świadczenia zdrowotne,
- międzyresortowa integracja systemów teleinformatycznych.

Jako główne kryterium sukcesu projektu przyjęto wprowadzenie w życie nowego Systemu Informacyjnego pl.ID umożliwiającego wydawanie obywatelom bezpiecznego dowodu umożliwiającego korzystanie z usług e-Government.



W czerwcu 2009 roku w MSWiA pojawia się kolejny dokument dotyczący trwającego projektu pl.id

Zdecydowano.

1. [1] Nowe (biometryczne) DO będą wydawane od 3 stycznia 2011 roku, przy czym nie będą pobierane opłaty za ich wydanie. Uwaga : to rozstrzygnięcie dotyczy także pobierania opłat za kolejne DO, produkowane w wyniku wadliwie złożonych wniosków.
2. [1][32] Nie będą pobierane opłaty za dane umieszczane w warstwie elektronicznej DO (w tym certyfikat).
3. [2] DO będą wydawane wyłącznie obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej również tym, którzy zamieszkują poza granicami kraju.
4. [21] DO nie będą wydawane dzieciom poniżej 13 roku życia.
5. [3] Organem wydającym DO (wystawcą) będzie Minister SWiA.
6. [4][5] DO będzie zawierał warstwę graficzną oraz warstwę elektroniczną (w DO umieszczony zostanie układ mikroprocesorowy - chip).
7. [22][23] DO wydawane osobom, które ukończyły 18 lat, a nie ukończyły 65, będą miały 10-letni termin ważności. Uwaga : nie rozstrzyga to czasu ważności certyfikatów.
8. [36] Wygaśnięcie ważności DO (niezależnie od przyczyny) powoduje wygaśnięcie ważności certyfikatów w warstwie elektronicznej.
9. [7] DO będzie potwierdzał obywatelstwo polskie.
10. [7] DO będzie uprawniał do przekraczania granic państw członkowskich UE, państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego nienależących do Unii Europejskiej oraz państw niebędących stronami umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, których obywatele mogą korzystać ze swobody przepływu osób na podstawie umów zawartych przez te państwa ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi oraz na podstawie jednostronnych decyzji innych państw, uznających ten dokument za wystarczający do przekraczania ich granic oraz innych państw na podstawie dwustronnych lub wielostronnych umów.



W czerwcu 2009 roku w MSWiA pojawia się kolejny dokument dotyczący trwającego projektu pl.id

Zdecydowano.

1. [9] Warstwa graficzna DO będzie наносzona centralnie.
2. [12] W ramach projektu pl.ID wszystkie gminy otrzymają odpowiednie oprogramowanie niezbędne do prowadzenia czynności związanych z obsługą i dostępem do OEWiUDO . Uwaga : nie rozstrzyga to, kto przeprowadzi i sfinansuje wdrożenie aplikacji.
3. [12] Stosowanie oprogramowania, o którym mowa w pktcie poprzednim, nie będzie obligatoryjne. Zostanie opublikowana specyfikacja interface’u do komunikacji z rejestrami (OEWiUDO, PESEL), która pozwoli firmom na wyprodukowanie niezależnego oprogramowania. Oprogramowanie to będzie podlegało homologacji.
4. [13] Zasady współpracy PESEL-OEWiUDO :
 - a. dane z rejestru PESEL będą służyły do weryfikacji danych zawartych we wniosku o wydanie DO,
 - b. rejestr OEWiUDO jest pierwotny i miarodajny w zakresie danych dot. DO i aktualizuje on wtórny rejestr PESEL danymi o aktualnym DO,
 - c. rejestr PESEL stanowi źródło informacji dla rejestru OEWiUDO w zakresie konieczności unieważnienia DO w związku ze zmianą danych zawartych w DO.



Powyższe informację będą przekazywane między rejestrami automatycznie.

W efekcie sejm przyjął ustawę która miała obowiązywać od 1 lipca 2011 roku

Na konferencjach były prezentowane elementy nowego prawa:

- Ustawa ta określa m.in. "zasady funkcjonowania warstwy elektronicznej dowodu osobistego". Nowe dowody osobiste mają zawierać "podpis osobisty
- Zgodnie z nową ustawą: *"Dowód osobisty umożliwia uwierzytelnienie go w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, uwierzytelnienie jego posiadacza w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych oraz przy dostępie do rejestrów publicznych z użyciem systemów teleinformatycznych, jak również ograniczoną identyfikację posiadacza dowodu osobistego w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych"*.



Ustawa wprowadza zapisy iż:

❑ Art. 3. Do podpisu osobistego uregulowanego w niniejszej ustawie nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.).

❑ Zgodnie z ustawą: „minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne dla warstwy elektronicznej dowodu osobistego oraz protokołu komunikacji elektronicznej z dowodami osobistymi, kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania dowodów osobistych oraz zapewnienia ochrony interesów posiadaczy dowodów osobistych.”



□ Art. 11.

1. Dowód osobisty posiada warstwę graficzną oraz warstwę elektroniczną.

2. Dowód osobisty potwierdza prawdziwość danych zawartych w warstwie graficznej, w tym przez zapewnienie dostępu do tych danych zamieszczonych w warstwie elektronicznej. Dostęp do danych następuje na żądanie uprawnionych organów lub w sposób zapewniający kontrolę obywatela nad dostępem do danych zapisanych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego.



□ Art. 13.

1. Warstwa elektroniczna dowodu osobistego zawiera:

- 1) dane zamieszczone w warstwie graficznej dowodu osobistego zapisane w formie elektronicznej wraz z danymi je uwierzytelniającymi;
- 2) dane służące do składania informacji uwierzytelniającej weryfikowane za pomocą certyfikatu dowodu osobistego, dane służące do składania podpisu osobistego weryfikowane za pomocą certyfikatu podpisu osobistego oraz dane służące do dokonania ograniczonej identyfikacji weryfikowane za pomocą certyfikatu ograniczonej identyfikacji;
- 3) przestrzeń umożliwiającą zamieszczenie certyfikatu kwalifikowanego wraz z danymi służącymi do składania bezpiecznego podpisu elektronicznego na podstawie ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym;
- 4) przestrzeń na zamieszczenie danych służących do wykorzystania dowodu osobistego jako karty ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.)).



□ Art. 14.

1. Warstwa elektroniczna dowodu osobistego posiada właściwości uniemożliwiające utworzenie funkcjonującej kopii warstwy elektronicznej dowodu osobistego przy zastosowaniu technologii dostępnych w momencie personalizacji dowodu osobistego.
2. Dane posiadacza zapisane w warstwie elektronicznej dowodu osobistego są zabezpieczone w sposób umożliwiający stwierdzenie, że ich treść została utworzona w trakcie personalizacji dowodu osobistego.



7 lutego 2011 wydano projekt rozporządzenia technicznego do ustawy

- Wymagania bezpieczeństwa dla warstwy elektronicznej
- Wymagania dla poufności komunikacji z warstwą elektroniczną dowodu osobistego
- Uwierzytelnianie dowodu osobistego
- Uwierzytelnianie terminala
- Potwierdzanie danych zawartych w warstwie graficznej
- Zabezpieczenia blankietów
- Zapisywanie danych i oprogramowania w warstwie elektronicznej dowodu osobistego
- Podpis osobisty
- Ograniczona identyfikacja
- Funkcje karty ubezpieczenia zdrowotnego
- Wykorzystanie dowodu osobistego jako elektronicznego dokumentu podróży
- Generowanie informacji uwierzytelniającej i danych do składania podpisu osobistego
- Interoperacyjność warstwy elektronicznej dowodu osobistego
- Aktywacja certyfikatów



Pierwotne funkcje DO

Funkcje dowodu ???

Podstawowe

NFZ

Podpis

ICAO

???

Potw.
Autent

Wer.
terminal

Poświa-
dzczenie
usługi

Uwierzy-
telnianie w
systemach
OZ

Podpis
kwali-
fikowany

Przekazy-
wanie
informacji



Ale ta ustawa została nagle znolizowana w dniu 12 kwietnia 2011 roku.

Zaczyna się proces psucia

Ustawa ta określa m.in. "zasady funkcjonowania warstwy elektronicznej dowodu osobistego". Nowe dowody osobiste mają zawierać "podpis osobisty" – zmienia się jednak jego definicję

Zmienia się mechanizmy uwierzytelnienia

w art. 11 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dowód osobisty umożliwia uwierzytelnienie go w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, uwierzytelnienie jego posiadacza w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych oraz przy dostępie do rejestrów publicznych z użyciem systemów teleinformatycznych.” ;

w art. 2 w ust. 1:

a) uchyla się pkt 2 i 8,



Konsekwencja zmiany

- **Usunięcie mechanizmów ograniczonej identyfikacji (punkty 2 i 8) bez zastąpienia tego mechanizmu innym mechanizmem uwierzytelniania posiadacza dowodu osobistego stawia pod znakiem zapytania sensowność wdrażania elektronicznego dowodu osobistego. Jedną z podstawowych funkcji dowodu osobistego jest możliwość uwierzytelnienia się do systemów informatycznych – w szczególności systemów administracji publicznej.**
- **Treść art. 11 ust. 3 staje się niezrozumiała w kontekście usunięcia z dowodu osobistego mechanizmów umożliwiających uwierzytelnienie osoby. Zaproponowane w innych przepisach nowelizacji mechanizmy nie dają możliwości uwierzytelnienia osoby fizycznej, zważywszy na to, że złożenie informacji uwierzytelniającej ze względów technicznych i formalnych nie może być stosowane jako mechanizm uwierzytelniania osoby fizycznej.**



Funkcje dowodu osobistego

Identyfikacja blankietu **tak**

Uwierzytelnienie terminala **tak**

Podpis dowodu **nie**

Podpis osobisty **ułomny**

Ograniczona identyfikacja **Nie**

Aplikacja NFZ **Nie ma danych co to ma być**

???



Skutek skreślenia punktów

Zaproponowane zmiany całkowicie zmieniły status podpisu osobistego, zrównując jego znaczenie prawne i formalne z podpisem kwalifikowanym, jednocześnie nie dając takiego zabezpieczenia jak podpis kwalifikowany. Rezygnacja z wzięcia odpowiedzialności prawnej przez ministra za jakość składanego podpisu powinna skutkować: wprowadzeniem nadzoru formalnego nad stosowanym podpisem przez Ministra Gospodarki, włączenie go w przepisy ustawy o podpisach elektronicznych i skutki prawne związane z tym podpisem. W rzeczywistości rezygnacja z szczególnego znaczenia jakie nadawały dotychczasowe przepisy podpisowi osobistego stawia pod znakiem zapytania sensowność budowy i utrzymywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji infrastruktury podpisów identycznych z podpisami kwalifikowanymi, a jednocześnie bez zapewnienia nadzoru ze strony właściwego do spraw podpisu elektronicznego. Zasadnym byłoby w takim wypadku całkowita rezygnacja z podpisu osobistego na rzecz znaczących ułatwień w uzyskaniu certyfikatów kwalifikowanych (z podmiotów wystawiających takie certyfikaty) na nośniku jakim jest dowód osobisty.



Ograniczona identyfikacja

- ograniczona identyfikacja -
uwierzytelnienie dokonane za pomocą
dowodu osobistego, które nie ujawnia
tożsamości posiadacza dowodu
osobistego oraz gwarantuje, że
uwierzytelnienia dokonano za pomocą
dowodu osobistego;



Ograniczona identyfikacja

- ograniczona identyfikacja -
uwierzytelnienie dokonane za pomocą
dowodu osobistego, które nie ujawnia
tożsamości posiadacza dowodu
osobistego oraz gwarantuje, że
uwierzytelnienia dokonano za pomocą
dowodu osobistego;



Kolejny etap – likwidacja rozpoczęta poufnie w 1012 roku

- W połowie kwietnia 1012 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych opublikowało komunikat w sprawie nowego dowodu osobistego. Poinformowało w nim, że podjęło decyzję o *unieważnieniu* przetargu na dostawę nowych blankietów dowodów osobistych. Wcześniej stanowisko w sprawie wprowadzenia nowego dowodu osobistego przedstawił Komitet Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji.

Jak się okazuje, już w marcu br. Komitet rekomendował między innymi *przesunięcie terminu wdrożenia elektronicznych dowodów osobistych do czasu:*

- *przeprowadzenia testów, które będą mogły potwierdzić pełną integrację rejestrów państwowych;*
- *opracowania jednolitej polityki w zakresie uwierzytelniania obywateli w systemach teleinformatycznych administracji publicznej, na podstawie której będzie możliwe precyzyjne określenie niezbędnych funkcjonalności elektronicznego dowodu osobistego, w tym także rozstrzygnięcie celowości wprowadzania kolejnej metody uwierzytelniania – podpisu osobistego;*
- *nowelizacji ustawy o dowodach osobistych, która będzie uwzględniała wymagania wynikające z opracowanej polityki w zakresie uwierzytelniania, a także będzie zgodna ze znowelizowaną dyrektywą 1999/93/WE ws. wspólnotowych ram prawnych dla podpisów elektronicznych.*



Kolejny etap – likwidacja rozpoczęta poufnie w 1012 roku

- Mając na uwadze stanowisko Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, MSW zdecydowało o podjęciu prac nad zmianą ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Zmiana ta ma dotyczyć rezygnacji z *warstwy elektronicznej* dowodu osobistego.

Co sprawnie i skutecznie przeprowadzono zmieniając przy okazji projekt pl.id na projekt bez pl.id wmawiając wszystkim, że nowy dowód osobisty bez podpisu posiadacza i adresu jest nowoczesnym dokumentem identyfikacyjnym.

Jednocześnie zdecydowano, że funkcje karty zdrowia zrealizuje NFZ we własnym zakresie.



Rozdział kolejny w sierpniu 2015, nie będzie kart Zdrowia !

- **Raptem ze złożonego w sejmie projektu ustawy rząd autopoprawka usunął zapisy wprowadzające karty zdrowia.
Uzasadnieniem jest 😊 „rozpoczęcie prac nad elektronicznym DO który zastąpi kartę zdrowia.”**
- **Czyli kolejny obrót koła, pytanie czy okrągłego, czy kwadrattowego**



18 września 2015 pojawia się dokument:

Tytuł dokumentu:	WDROŻENIE WARSTWY ELEKTRONICZNEJ DOWODU OSOBISTEGO
Oznaczenie dokumentu:	DTP.001.1.0.J
Wersja:	1.0
Data wersji:	2015-09-18
Uwagi:	Rekomendacja zespołu ds. metod uwierzytelniania (ZMU) powołanego Decyzją Nr 2/2015 Przewodniczącego KRMC.



A w dokumencie odkrywczą rekomendacja:

1 Wnioski i rekomendacje

Przyjmując, że wdrożenie elektronicznych dowodów osobistych przyniesie korzyści dla obywateli i dla państwa polskiego oraz w dużej mierze przyspieszy rozwój elektronicznej gospodarki oraz zwiększy bezpieczeństwo obrotu gospodarczego, rekomenduje się:

1. Pozytywne zaopiniowanie wniosku Ministra Spraw Wewnętrznych w zakresie wprowadzenia warstwy elektronicznej dla dowodów osobistych.
2. Przyjęcie powyższych założeń wdrożenia elektronicznego dowodu.
3. Dążenie do tego, żeby jednostkowy koszt blankietu dla nowego elektronicznego dowodu osobistego nie odbiegał znacząco od poziomu dotychczasowych nakładów.
4. Notyfikowanie dowodu elektronicznego na poziomie HIGH przy zachowaniu zgodności z ramami interoperacyjności rozporządzenia eIDAS dla eID i aktami implementującymi.
5. Dążenie do wypracowania docelowego modelu produkcji i dystrybucji dowodów elektronicznych z szczegółowo określonymi funkcjonalnościami KUZ.



Wcześniej 16 września 2015 ukazuje się stanowisko PIIT

Stanowisko jest obszerne i dostępne w pełnej wersji na stronie internetowej:
www.piit.org.pl .

- W Stanowisku prezentujemy:
- Opis działalności Organów UE sprawie identyfikacji elektronicznej
- Omówienie kluczowych elementów Rozporządzenia dotyczącego eIDAS.
- Zasygnalizowanie skutków Rozporządzenia eIDAS dla rynku polskiego.
- Ideę e-Dowodu, także w kontekście eIDAS.
- Harmonogram wydawania e-Dowodu oraz KUZ



Konkluzja stanowiska PIIT jest następująca:

- Najistotniejszym argumentem przemawiających za równoległym rozpoczęciem wydawania KUZ i e-Dowodu jest krótki cykl masowego wydania KUZ. Przy wykorzystaniu ww. efektów synergii możliwe jest wydanie KUZ w przeciągu 2 lat. W porównaniu do sytuacji, gdy funkcjonalność karty ubezpieczenia zdrowotnego istnieje wyłącznie w e-Dowodzie (którego pełna dystrybucja nastąpi po ok. 10 latach), przełoży się na przywrócenie w funduszach na ochronę zdrowia ok. 5.2 mld zł w okresie 8 lat (8 lat to różnica czasu pomiędzy pełnym napełnieniem systemu KUZ oraz e-Dowodami).
- Ważnym dla maksymalnego wykorzystania nakładów na wydanie nowego dokumentu tożsamości jest, aby wprowadzanie e-Dowodu realizować we współpracy z przedsiębiorcami, którzy mogą równocześnie tworzyć systemy korzystające z możliwości, jakie da ten dokument. Taka współpraca pozwoli na uzyskanie efektu synergii i zaistnienia na rynku w miarę szybko rozwiązań komercyjnych umożliwiających praktyczne posługiwanie się tym dokumentem i zwiększenia w sposób istotny bezpieczeństwa obrotu elektronicznego.



Dziękuję za uwagę

Wiesław Paluszyński

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji

e-mail: wieslaw.paluszynski@ticons.pl

